REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-4984/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šiklića te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Jelice Ban, a zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22), povodom prigovora na prekršajni nalog izdan od PU Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/24-3/6584 Ur.br. 511-12-36-22-2 od 28. svibnja 2024., dana 25. rujna 2026.

presudio je

I Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

odbija se optužba

protiv okrivljenice JELICE BAN, OIB: 30251395380, rođene 17. listopada 1972., s prebivalištem u Podstrani-Miljevac, Zvonimirova 65, državljanke Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavane,

da do dana 09. rujna 2022. u 00:01 sati u Splitu, ulica Put Plokita kbr. 81, kao vlasnica vozila reg. oznake ST 6672-U ne bi postupila po zahtjevu – obavijesti o prometnom prekršaju (članak 78. stavak 1. i 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) broj: Klasa: 211-07/22-8/120583 u roku od 15 dana, a koji rok da bi započeo dana 24. kolovoza 2022. i da ne bi Postaji prometne policije Split dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je vozilo dano na upravljanje dana 18. kolovoza 2022.,

pa da bi time počinila prekršaj iz članka 229. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona.

II Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Broj: Pp-4984/2026-5

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinske, Postaja prometne policije Split pod brojem u uvodu presude dana 28. svibnja 2024. izdala prekršajni nalog protiv okrivljenice na koji je okrivljenica izjavila prigovor, a kompletan spis je zaprimljen kod ovog suda 03. travnja 2026.

2. Budući je okrivljenica osporavala navode prekršajnog naloga valjalo je izvoditi druge dokaze.

3. Kako je člankom 13. stavkom 1. Prekršajnog zakona propisano da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a člankom 13. stavkom 2. istog Zakona da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj ovlašten izdati prekršajni nalog, nedvojbeno je da je zastara prekršajnog progona nastupila 09. rujna 2026.

4. Odredbom članka 181. stavka 1. točke 5. Prekršajnog zakona propisano je da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare.

5. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci, optužba protiv okrivljenika je odbijena te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

6. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

Split, 25. rujna 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić,v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković,v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklić,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpravka iste Visokom prekršajnom sudu, a putem ovog suda, bez pristojbe, u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti: okrivljenici, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ines Jakšić